



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

24 декабря 2013 года

Дело № А64-8158/2012

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 17.12.2013.

Полный текст постановления изготовлен 24.12.2013.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
судей

Шуровой Л.Ф.
Егорова Е.И.
Радюгиной Е.А.

При участии в заседании от:

индивидуального предпринимателя
Хвостова М.Г. (ОГРНИП
304682002800013, Тамбовская обл.,
Тамбовский р-н, п. Строитель, мкр
Северный, д.17, кв.312)

не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом,

Межрайонной ИФНС России №4 по
Тамбовской области (г. Тамбов, ул. 3.
Космодемьянской, д.12)

Метальникова Т.В. представитель
по доверенности от 18.02.2013
№02-3,
Станкевич Т.А.- представитель по
доверенности от 05.07.2013 №02-
19,

Управления ФНС по Тамбовской
области (г. Тамбов, ул.
Интернациональная, д.55)

Станкевич Т.А.- представитель по
доверенности от 12.12.2013 №04-
19/11,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной ИФНС России №4 по Тамбовской области на постановление
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013(судьи

Ольшанская Н.А., Скрынников В.А., Миронцева Н.Д.) по делу №А64-8158/2012,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Хвостов Михаил Григорьевич (далее – ИП Хвостов М.Г., предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд Тамбовской области к Межрайонной ФНС №4 по Тамбовской области (далее – Межрайонная ИФНС №4 по Тамбовской области, инспекция, налоговый орган) с заявлением об отмене решения от 20.07.2012 №814 в части доначисления НДС в сумме 36 287 рублей, соответствующих сумм штрафных санкций и пени; признании налогового вычета по НДС за 4 квартал 2011 года на сумму 195 681,74 рублей; об отмене решения №7 от 20.07.2012; о предоставлении возмещения НДС в сумме 159 395 рублей; об обязанности возратить из бюджета 44 236, 03 рублей, списанные с расчетного счета на основании решения от 20.07.2012 № 814.

Решением арбитражного суда Тамбовской области от 12.04. 2013 заявленные требования удовлетворены в части. Судом признано недействительным решение инспекции от 20.07.2012 №814 в части предложения уплатить недоимку по НДС в общей сумме 3 632 рублей; начисления пени по НДС в сумме 146, 25 рублей, привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа в сумме 726, 40 рублей. Суд обязал инспекцию принять решение о возврате ИП Хвостову М.Г. сумм налогов в общем размере 4504, 62 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований, в указанной части заявленные требования удовлетворены.

Межрайонная ИФНС №4 по Тамбовской области обратилась с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда, в которой, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, просит его отменить.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, явившихся в судебное заседание, кассационная инстанция полагает отменить постановление апелляционного суда, оставив в силе решение арбитражного суда Тамбовской области.

Как усматривается из материалов дела, налоговым органом по результатам проведенной камеральной проверки представленной предпринимателем налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2011 года составлен акт от 04.05.2012 № 421 и приняты решения от 20.07.2012 №814 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», №7 «Об отказе в возмещении полностью суммы НДС».

Решением Управления ФНС России по Тамбовской области от 03.09.2012 № 05-10/93 решение №7 оставлено без изменений, в решение № 814 внесено изменение, согласно которому сумму налога на добавленную стоимость, указанную в подпункте 3.1 пункта 3 резолютивной части решения считать 36 287 рублей, а также Управление обязало налоговый орган произвести перерасчет пени и налоговых санкций в соответствии с настоящим решением. В остальной части решение оставлено без изменений, а апелляционная жалоба предпринимателя без удовлетворения.

На основании решения от 20.07.2012 № 814 инспекцией в соответствии со статьями 69,70 НК РФ выставлено налогоплательщику требование №4401 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 11.09.2012, которым предложено уплатить налоги в общей сумме 36 287 рублей, пени в сумме 2 876, 5 рублей, штрафы в сумме 7 252, 40 рублей в срок до 01.10.2012.

Основанием для вынесения названных решений (в обжалуемой части) послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем в спорном периоде налога на добавленную стоимость вследствие необоснованного заявления им налоговых вычетов по НДС в сумме 195 127, 09 рублей в отсутствие отдельного учета по разным режимам налогообложения, поскольку в проверяемый период ИП Хвостов М.Г. получал доходы от деятельности простого товарищества (сдачи в наем собственниками принадлежащего им совместно производственного здания). При этом предприниматель вел общие дела товарищества и уплачивал налоги по общей системе налогообложения, в том числе НДС. Также предприниматель лично сдавал в аренду оборудование, находящееся в этом здании, облагая полученные доходы единым налогом (УСН), соответственно не являясь плательщиком НДС.

Полагая, что вышеназванные ненормативные акты инспекции не соответствуют законодательству РФ о налогах и сборах, нарушают права и законные интересы налогоплательщика в сфере экономической деятельности, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований ИП Хвостова М.Г. и удовлетворяя заявленные требования в названной части, апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что налогоплательщик не имел обязанности вести отдельный учет от разных режимов налогообложения, в связи с чем предприниматель обоснованно включил сумму НДС в размере 195 127, 09 рублей в качестве налогового вычета.

Кассационная коллегия не может согласиться с указанным выводом апелляционного суда ввиду следующего.

Как установлено судом, в общей долевой собственности ИП Хвостова М.Г. и Казьмина В.В. находится недвижимое имущество: двухэтажное здание, расположенное по адресу: г. Тамбов, ул. Волжская.71, в котором ИП Хвостову М.Г. принадлежит 2/3 доли, Казьмину В.В. - 1/3 доли.

Между ИП Хвостовым М.Г. и Казьминым В.В. (товарищи) 01.10.2007

был заключен договор простого товарищества, согласно которому участники обязались путем объединения имущества, денежных средств, своего профессионального знания, умения, а также деловой репутации и деловых связей совместно действовать без образования юридического лица в целях совместного осуществления предпринимательской деятельности по сдаче в аренду недвижимого имущества (здания, расположенное по адресу: Тамбов, ул. Волжская, д. 71) коммерческим и некоммерческим структурам для производственной и иной деятельности.

Ведение учета общего имущества Товарищей и ведение учета общих дел (хозяйственные операции) Товарищей поручается Хвостову Михаилу Григорьевичу (п.3.3. договора).

В проверяемом периоде ИП Хвостов М.Г. применял упрощенную систему налогообложения.

В рамках осуществления совместной деятельности по договору простого товарищества от 01.10.2007 Предпринимателем, действующим в интересах товарищества, заключены 01.09.2011 договоры аренды нежилых помещений с ООО "Финист" и ООО "Русские лакомства". Пунктом 1.1 указанных договоров установлено, что Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: г. Тамбов, ул. Волжская, д. 71 (ООО "Финист" общей площадью 1123, 5 кв. м, ООО "Русские лакомства" общей площадью 824,2 кв. м). Арендатор обязуется уплачивать Арендодателю арендную плату. Общая сумма арендной платы, согласно дополнительному соглашению N 1 от 01.10.2011 с ООО "Финист" составляла 292 491 руб. в месяц, соответственно за 4 квартал 2011 года - 877 473 руб., согласно дополнительному соглашению N 1 от 01.10.2011 с ООО "Русские лакомства" - 213 745 руб. в месяц, соответственно за 4 квартал 2011 года - 640 425 руб.

В пункте 3.1 указанных договоров предусмотрено, что в сумму арендной платы включается плата за коммунальные и прочие эксплуатационные расходы.

ИП Хвостов М.Г. в книге покупок отразил суммы, уплаченные ОАО "Тамбовская сбытовая компания" и ОАО "Тамбовские коммунальные системы" за потребляемую электроэнергию и за оказанные услуги на отпуск и прием сточных вод по адресу: г. Тамбов, ул. Волжская, 71, приходящиеся в полной сумме на деятельность простого товарищества в размере 1 282 800, 97 руб., в том числе НДС - 195 681, 47 руб.

Также предприниматель сдавал в аренду оборудование, принадлежащее ему, и находящееся в этом здании, облагая полученные доходы единым налогом (УСН).

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований суд указал, что поскольку договоры с ОАО "Тамбовская областная сбытовая компания" и ОАО "Тамбовские коммунальные системы" заключались с ИП Хвостовым М.Г. до заключения договора о совместной деятельности с Казьминым В.В. (01.01.2006 - с ОАО "Тамбовская областная сбытовая компания" и 01.01.2007 - ОАО "Тамбовские коммунальные системы")

выступая в данных договорах как единственный собственник здания (1/3 доля была продана Казьмину В.В. позднее), то эти хозяйственные операции осуществлены Предпринимателем вне рамок совместной деятельности по договору простого товарищества от 01.10.2007. Кроме того, Предприниматель не представил доказательств ведения отдельного учета расходов от разных режимов налогообложения, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, о необоснованном включении предпринимателем Хвостовым М.Г. суммы НДС в размере 195 127, 09 руб. в качестве налогового вычета в полной сумме.

При этом суд обоснованно исходил из следующего.

Согласно п.4 ст. 170 НК РФ, налогоплательщик обязан вести отдельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

При отсутствии у налогоплательщика отдельного учета сумма налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций (налога на доходы физических лиц), не включается.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст. 170 Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 НК РФ установлен порядок применения налоговых вычетов по НДС.

Согласно абзацев 1 и 2 п.1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов – фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 ст. 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Пунктом 1 ст. 169 НК РФ предусмотрено, что документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ, является счет – фактура.

В силу ч.3 ст. 174 ч.1 НК РФ налоговый вычет по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и по имущественным правам, приобретаемым для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) концессионным соглашением или договором доверительного управления имуществом предоставляется только участнику товарищества, концессионеру или доверительному управляющему при наличии счетов – фактур, выставленных продавцами этим лицам, в порядке, установленном главой 21 НК РФ.

При осуществлении участником товарищества, ведущим общий учет операций в целях налогообложения, концессионером или доверительным управляющим иной деятельности, право на вычет сумм налога возникает при наличии раздельного учета товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, и имущественных прав, используемых при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), концессионным соглашением или договором доверительного управления имуществом и используемых ими при осуществлении иной деятельности.

В соответствии с п.4 ст. 346.26 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признающиеся плательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению единым налогом, иные виды предпринимательской деятельности, обязаны вести раздельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению единым налогом, и предпринимательской деятельности, в отношении которой налогоплательщики уплачивают налоги в соответствии с иным режимом налогообложения (п.7 ст. 346.26 НК РФ).

Таким образом, исходя из приведенных правовых норм, учитывая отсутствие раздельного учета по разным режимам налогообложения, суд пришел к выводу о необоснованном включении предпринимателем суммы налога в размере 195 127,09 руб. в качестве налогового вычета, в связи с чем, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, 288, 289, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 по делу №А64-8158/2012 отменить. Оставить в силе решение Арбитражного суда Тамбовской области от 12.04.2013.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Л.Ф. Шурова

Судьи

Е.И. Егоров

Е.А. Радюгина